

ΕΝΤΥΠΟ Β (ΤΥΠΟΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ)
ΣΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΝΕΡΓΩΝΤΑΣ ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ
ΑΡΘΡΩΝ 133.8 ΚΑΙ 153.8 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 9(β) ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
(ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ, Ν.33/64.

Αίτηση Αρ. 1/15

Αναφορικά με το/τα Άρθρα του Συντάγματος 112.4 και 153.7 (4) και 153.8 (1) (2) (β) και (3) (4).

Ειδοποίηση περί Ενστάσεως στην Αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα ημερομηνίας 13/5/15.

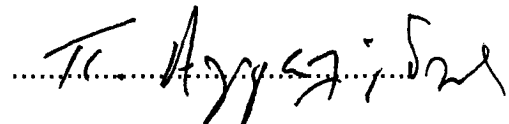
Με την παρούσα δίδεται ειδοποίηση ότι ο κ.Ρίκκος Ερωτοκρίτου, Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας από τη Λεμεσό προτίθεται να ενστεί στην πιο πάνω Αίτηση.

Η Ένσταση βασίζεται στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας και ιδιαίτερα στα άρθρα 112.4, 153.7 (4) και 153.8 (1) (2) (β) και (3) στο Νόμο Περί Απονομής της Δικαιοσύνης, (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμο Ν.33/1964 και ιδιαίτερα στο άρθρο 9(β), στον περί του Συμβουλίου του Ανωτάτου Δικαστηρίου (Έλεγχος και Διαδικασία) Διαδικαστικό Κανονισμό του 2015 και στη συμφυή εξουσία και δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Τα γεγονότα στα οποία εδράζεται η Ένσταση αναφέρονται στη συνημμένη Έκθεση Γεγονότων Ενστάσεως.

Η Ειδοποίηση Ενστάσεως κατατέθηκε από τους κ.κ. Παύλο Αγγελίδη και Χάρη Σταυράκη δικηγόρους του Ενιστάμενου.

Διεύθυνση επιδόσεως το Δικηγορικό Γραφείο Ρ.& Χ. Σταυράκης ΔΕΠΕ, 1, Κωστάκη Παντελίδη 4^{ος} όροφος, Λευκωσία 1010.



Παύλος Αγγελίδης


Χάρης Σταυράκης

Καταχωρήθηκε και σφραγίστηκε στο
Ανώτατο Δικαστήριο σήμερα την 12^{ην} Ιουνίου 2015

Αρχιπρωτοκολλητής

Προς: Γεώργιο Τριανταφυλλίδη
Δρ. Χρίστο Κληρίδη
Αχιλλέα Αιμιλιανίδη
Δικηγόρους Αιτητή
Φ/δι Δικηγορικό γραφείο Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
Λεωφόρος Στασίνου & Αγίας Ελένης, Μέγαρο Στασίνος, 3^{ος} όροφος, Λευκωσία

ΕΚΘΕΣΗ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ

1. Το περιεχόμενο της Αίτησης ουδόλως συνάδει με το περιεχόμενο του Τύπου Α του Κανονισμού. Μπορεί το άρθρο 9 να περισώζει την Αίτηση μη καθιστώντας την άκυρη κατά τον τύπον, όμως δεν μπορεί να περισώσει το περιεχόμενο της που αποτελείται από στοιχεία που δεν επιτρέπονται βάσει του περιεχομένου του Τύπου Α και τα οποία αν αφεθούν ως ισχύοντα δημιουργούν δικόγραφο δυο προδιαγραφών συγκριτικά με την έκθεση γεγονότων του Αιτητή έναντι της έκθεσης γεγονότων του Καθ'ου η Αίτηση, με συνέπεια να επηρεάζεται δυσμενώς ο τελευταίος στην υπεράσπιση του. Συνεπώς, είναι η θέση του Καθ'ου η Αίτηση Β.Γ. Εισαγγελέα ότι η Αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί.
2. Με πλήρη επιφύλαξη της ανωτέρω παραγράφου ο Β.Γ. Εισαγγελέας με την Ένσταση του αρνείται και απορρίπτει όλους ομού και ένα έκαστο κειχωρισμένως τους ισχυρισμούς και νομικούς λόγους που παρατίθενται στην Αίτηση στο βαθμό που αυτοί δεν συνάδουν με τους ισχυρισμούς στην Ένσταση του Β.Γ. Εισαγγελέα, ωσάν ένας έκαστος των ισχυρισμών του Αιτητή Γ. Εισαγγελέα να είχε τεθεί ξεχωριστά και να είχε ρητά απορριφθεί.
3. Όσον αφορά την αναφορά στην συνοπτική έκθεση γεγονότων της Αίτησης στον Καθ'ου η Αίτηση σαν «Βοηθός Γενικού Εισαγγελέως» τονίζεται ότι ο τίτλος αυτός είναι λανθασμένος και παραπλανητικός και σκοπόν έχει να υποτιμήσει σκόπιμα την θέση αυτή και τον Β.Γ. Εισαγγελέα, δηλαδή να τον υποβαθμίσει σε κάποιου είδους υπηρεσιακό βοηθό του Γ. Εισαγγελέα, κάτι σαν executive assistant. Ο ορθός τίτλος του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα προκύπτει από το κακομεταφρασμένο πρωτότυπο κείμενο του Συντάγματος στα Αγγλικά που υπερισχύει του Ελληνικού, που αναφέρεται σε «Deputy Attorney General». «Deputy» σημαίνει «Αναπληρωτής» και αυτός θα έπρεπε κανονικά να είναι ο τίτλος του στα Ελληνικά. Ασφαλώς, το «Βοηθός Γενικού Εισαγγελέως» είναι εντελώς λανθασμένο ενώ το «Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας» είναι ίσως κάπως πλησιέστερο. Η προσπάθεια υποβάθμισης του Β. Γ. Εισαγγελέα στην παρούσα Αίτηση δεν είναι τυχαία διότι αποσκοπεί στο να δείξει ότι ο Β. Γ. Εισαγγελέας βασικά «εξύβρισε» ή «κατηγόρησε» τον «προϊστάμενο» του Γενικό Εισαγγελέα. Ο Β. Γ. Εισαγγελέας είναι ανεξάρτητος θεσμός, δεν έχει υπαλληλική η σχέση υπηρεσιακής εξάρτησης με τον Γενικό Εισαγγελέα, παρά το ότι ο Γενικός Εισαγγελέας ηγείται της Νομικής Υπηρεσίας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας έπεται τούτου και ο Β.Γ. Εισαγγελέας είναι άτομο του οποίου ο



διορισμός και τα καθήκοντα είναι καθορισμένα στο Σύνταγμα και είναι ουσιαστικής φύσης.

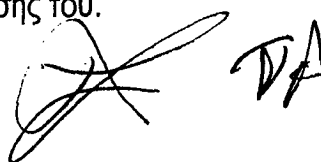
Συναφώς, υποδεικνύουμε ότι και η χρήση της λέξης «ασκούν» στον τίτλο της Αίτησης είναι λανθασμένη. Η ορθή λέξη είναι «ασκόν» [ο ασκών, η ασκούσα, το ασκόν].

Ο Β.Γ. Εισαγγελέας δεν δήλωσε κατά την 22.3.15 ή ποτέ ότι «αν προέκυπτε οτιδήποτε μεμπτό (από την ποινική ανάκριση Καλλή) θα παραιτείτο». Αυτό είναι ψευδές ή διαστρεβλωτικό. Το τι ελέγχθη επί λέξει, αλλά στις 12.3.15 και όχι στις 22.3.15 αλλά επί των αναφορών Γιωρκάτζη, είναι: «Και προκαλώ οποιονδήποτε κατέχει στοιχεία για οποιαδήποτε τέτοιου είδους συμπεριφορά που με αφορά να τα καταθέσει και δηλώ εκ των προτέρων ότι θα παραιτηθώ αν έχει δίκαιο.» Εν πάση περιπτώσει βέβαια, αυτό δεν αποτελεί ούτε νομικό ούτε οποιουδήποτε άλλου είδους επιχείρημα και ιδιαίτερα ελλείπει δημοσιοποίησης του πορίσματος Καλλή εκ μέρους του Γ. Εισαγγελέα. Η εξέλιξη βέβαια των γεγονότων με την μη γνωστοποίηση του πορίσματος Καλλή προς τον Β.Γ. Εισαγγελέα και δημόσια δεν επέτρεψε ποτέ στον Β.Γ. Εισαγγελέα να διαπιστώσει την ύπαρξη της πιο πάνω προϋπόθεσης.

4. Όσον αφορά την παράγραφο Β αναφέρουμε τα εξής:

Η ανακοίνωση με αποσπασματικό ή/και επιλεκτικό τρόπο του πορίσματος του ποινικού ανακριτή Παναγιώτη Καλλή σε πλάγιο λόγο και όχι verbatim από τον Γ. Εισαγγελέα για τα δήθεν αδικήματα που καταλογίζονταν από το πόρισμα στον Β. Γ. Εισαγγελέα και την αναφορά του Γ. Εισαγγελέα στις προβλεπόμενες διά του νόμου ποινές, αποτελούσε μεμπτή, αντινομική ενέργεια που κατέληξε να δημιουργήσει εντυπώσεις και να καταδείξει την ενοχή του Β. Γ. Εισαγγελέα προτού καν αυτός δικαστεί. Αποτέλεσμα τούτου ήταν ο Β.Γ. Εισαγγελέας να μην έχει άλλη επιλογή από το να υπερασπίσει τον εαυτό του δημόσια επίσης, με τις δηλώσεις του στις 14.4.15 και μετέπειτα. Επιφυλαττόμενου αυτού του χειρισμού, περαιτέρω, οι πιο πάνω δηλώσεις ήταν αποτέλεσμα της αφόρητης αδικίας που ένοιωσε λόγω της εσκεμμένης δημιουργίας με τον πιο πάνω τρόπο των ρηθέντων εντυπώσεων εις βάρος του Β. Γ. Εισαγγελέα, εκ μέρους του Γ. Εισαγγελέα.

Μέχρι σήμερα ποτέ δεν δόθηκε το πόρισμα Καλλή στον Β. Γ. Εισαγγελέα παρά του ότι το ζήτησε επανηλειμμένα τόσο στο Συμβούλιο όσο και στο Κακουργιοδικείο όσο και δημόσια για να δει στην πραγματικότητα αν αυτό το πόρισμα ήταν όντως τεκμηριωμένα καταδικαστικό, ή/και καταδικαστικό καθόλου, όπως το παρουσίασε ο Γ. Εισαγγελέας. Επομένως, μόνο τότε θα μπορούσε να είχε πεισθεί ο ίδιος ο Β. Γ. Εισαγγελέας για το αν ήταν δίκαιο ή όχι το περιεχόμενο του πορίσματος και να πράξει ανάλογα μετά ταύτα, βάσει της ως άνω δήλωσής του.



Ο δε μηντιακός συνωστισμός και η όλη ατμόσφαιρα που ο Γενικός Εισαγγελέας δημιούργησε με την πρόσκληση στις 14.4.15 όλων των ΜΜΕ σε διάσκεψη τύπου στην Νομική Υπηρεσία για να αναγγείλει δημόσια και να πει όσα είπε, αποσκοπούσε και απώτερο στόχο είχε να καταρρακώσει την δημόσια και ιδιωτική εικόνα του Β. Γ. Εισαγγελέα για να τον υποχρεώσει σε παραίτηση για εξυπηρέτηση αλλότριων και ανάρμοστων απώτερων σκοπών.

5. Όσον αφορά την παράγραφο Γ απαντούμε ως εξής:

(α) Οι αντιδηλώσεις και πράξεις του Β. Γ. Εισαγγελέα στις 14.4.15 και μετέπειτα δεν έγιναν «σε αντιπερισπασμό», αλλά για να υπερασπιστεί εαυτόν στοιχειωδώς από τις αντινομικές και ανάρμοστες δηλώσεις και ενέργειες του Γ. Εισαγγελέα εναντίον του και να καταγγείλει καθηκόντως την διάπραξη του ποινικού αδικήματος του δεκασμού και δωροληψίας από τον Γ. Εισαγγελέα. Ήταν δε απόλυτο δικαίωμα και υποχρέωση του Β. Γ. Εισαγγελέα να απαντήσει και να τοποθετηθεί δημόσια επί των δηλώσεων του Γ. Εισαγγελέα και να καταγγείλει τις πιο πάνω πράξεις εν συνεχεία στην Αστυνομία. Σίγουρα δε η ελευθερία του λόγου, ως βασικό ανθρώπινο δικαίωμα, είναι κατοχυρωμένη από το Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και ιδιαίτερα όταν πρόκειται για δημόσιο πρόσωπο.

(β) Ο Β. Γ. Εισαγγελέας είχε απόλυτο δικαίωμα να παρουσιάσει έγγραφα προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών και καταγγελιών του έναντι του Γ. Εισαγγελέα και όλα τα παρουσιασθέντα από τον Β. Γ. Εισαγγελέα έγγραφα είναι αυθεντικά χωρίς οποιονδήποτε ψεύδος ή διαστρέβλωση. Ουδεμία πληροφορία που περιείχαν ήταν «ευαίσθητη» κατά την έννοια του νόμου, εκτός βέβαια και αν πληροφορίες που εκθέτουν τον Γ. Εισαγγελέα ταξινομούνται στα «ευαίσθητα».

(γ) Ο Β. Γ. Εισαγγελέας κατέδειξε ότι οι πληροφορίες που απεκάλυψε αφορούσαν καίρια ζητήματα στον χειρισμό υποθέσεων και προσώπων που είχαν σχέση με τις έρευνες με την οικονομία, τις είχε αποστείλει προ πολλού στον Γ. Εισαγγελέα, ο οποίος όμως ουδόλως ανταποκρίθηκε ή/και τις αγνόησε, για τους δικούς του λόγους, κατά ανάρμοστο τρόπο στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

Αοριστίες κατά ανάρμοστο τρόπο και μη εξυπηρετώντας τον σκοπό της διερεύνησης των συνθηκών κατάρρευσης της οικονομίας λέχθηκαν εκ μέρους του Γ. Εισαγγελέα και όχι του Β. Γ. Εισαγγελέα ο οποίος Γ. Εισαγγελέας αντινομικά, μεμπτά και άνευ εύλογης αιτίας εξακολουθεί μέχρι σήμερα να μην δημοσιοποιεί το πόρισμα Καλλή σε κανένα δικαστήριο, αλλά ούτε και δημόσια, ενώ η όλη προσπάθεια του, τόσο δημοσίως όσο και

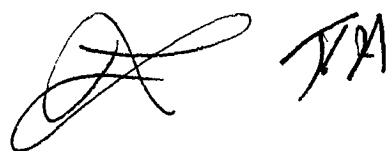
δικαστικά, βασίζεται στο υποτιθέμενο περιεχόμενο του όπως αυτός το παρουσίασε στις 14.4.14 . Αυτό, μαζί με την έκδηλα αντινομική του ενέργεια να δικάσει και να αθώσει εαυτόν μέσω των υπαλλήλων του στην Νομική Υπηρεσία για τα όσα του καταλόγισε δημόσια αλλά και στις καταθέσεις του στην Αστυνομία ο Β. Γ. Εισαγγελέας, καταδεικνύουν την αντινομικότητα, προκατάληψη, κακοπιστία και το ανάρμοστο της συμπεριφοράς στην εκτέλεση των καθηκόντων του Γ. Εισαγγελέα έναντι του Β. Γ. Εισαγγελέα.

6. Όσον αφορά την παράγραφο Δ, όχι μόνο ήταν απόλυτο δικαίωμα του Β. Γ. Εισαγγελέα να προχωρήσει σε κατάθεση και καταγγελία στην Αστυνομία, αλλά και νόμιμο καθήκον του, όπως θα εξηγηθεί κατά την δικάσιμο. Εξάλλου, ο Γ. Εισαγγελέας αντέδρασε έντονα δημόσια έναντι του Προέδρου της Δημοκρατίας όταν ο δεύτερος εξεδήλωσε την πρόθεση του να ζητήσει από το Υπουργικό Συμβούλιο να διορίσει ανεξάρτητο ποινικό ανακριτή για να διερευνήσει τις καταγγελίες του Β. Γ. Εισαγγελέα έναντι του Γ. Εισαγγελέα, που ήταν απόλυτο νόμιμο και συνταγματικό δικαίωμα του Προέδρου της Δημοκρατίας, προβαίνοντας ο Γ. Εισαγγελέας και σε κόλαφο προς τον Πρόεδρο με έκδηλα ανάρμοστες δηλώσεις, ότι δηλαδή αποτελεί «ντροπή» η ενέργεια διορισμού ποινικού ανακριτή από το Υπουργικό Συμβούλιο και ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας καλύπτει κατηγορούμενους, υπονοώντας τον Β.Γ. Εισαγγελέα.

Επί τούτου και σε κατακλείδα, δεν αντιλαμβανόμαστε τι το μεμπτό υπάρχει στην επίκληση του Θεού από τον Β. Γ. Εισαγγελέα δημόσια, κάτι που ο Γ. Εισαγγελέας εντάσσει στην ανάρμοστη συμπεριφορά του Β. Γ. Εισαγγελέα.

7. Όσον αφορά την παράγραφο Ε, οι ισχυρισμοί σε αυτήν είναι εντελώς αβάσιμοι και αντινομικοί. Ήταν απόλυτο δικαίωμα του Β.Γ. Εισαγγελέα να προβεί σε οποιαδήποτε διαβήματα θεωρούσε πρέποντα για διασφάλιση των δικαιωμάτων του και του ανακριτικού υλικού που δόθηκε στην Αστυνομία. Περαιτέρω, η δήλωση του Β. Γ. Εισαγγελέα προς τον Αρχηγό Αστυνομίας και ευγενής και κόσμια ήταν.

Ο δε διορισμός του κ. Ηλία Στεφάνου ως δικηγόρου του Γ. Εισαγγελέα μαζί με δυο άλλους ποινικούς ανακριτές, μετά το δήθεν ξεκάθαρο πόρισμα Καλλή, για να λάβουν δήθεν 4 - 5 συμπληρωματικές καταθέσεις και εν τέλει έλαβαν συμπληρωματικές καταθέσεις από όλους σχεδόν τους κατηγορούμενους, λαμβάνοντας τελικά σύνολο 30 νέων καταθέσεων πέραν των 27 που ήδη είχε λάβει ο Π. Καλλής δημιουργεί εύλογα ερωτήματα για την εγκυρότητα και το δήθεν καταδικαστικό περιεχόμενο του πορίσματος Καλλή, πάνω στο οποίο στις 14.4.15 βασίστηκε εξολοκλήρου η ως άνω δημόσια αντινομική και ανάρμοστη συμπεριφορά του Γ. Εισαγγελέα έναντι του Β. Γ. Εισαγγελέα.



8. Όσον αφορά την παράγραφο ΣΤ, ξεκαθαρίζεται ότι ο Β. Γ. Εισαγγελέας πριν να αναλάβει τα καθήκοντα του είχε προχωρήσει στη μεταβίβαση όλων των μετοχών του στο πρώην δικηγορικό του γραφείο στους Στέλλα Ευριπίδου και Ανδρέα Κυπρίζογλου και ουδεμία πλέον σχέση ή ωφέλημα υπήρχε έκτοτε με αυτό ή από αυτό. Οι δε πελάτες του γραφείου που αναφέρονται στις 5 περιπτώσεις του επισυνημένου καταλόγου στη σελ. 8 της Αίτησης δεν υπήρξαν ποτέ πελάτες του πρώην δικηγορικού του γραφείου όταν αυτός ασκούσε την δικηγορία. Συνάγεται από τα πιο πάνω ότι κανενός είδους σύγκρουση συμφερόντων υφίστατο, υφίσταται ή θα μπορούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο ή ποτέ να υποδηλούτο ότι υφίστατο, είτε σε σχέση με τους ως άνω δικηγόρους είτε με τους ως άνω πελάτες.

Ειδικότερα, για τη δημόσια δήλωση που αποδίδεται στον Β. Γ. Εισαγγελέα και που κατ'ίσχυρισμό έγινε στην 21.3.15, είναι η θέση του τελευταίου ότι όντως έγινε μία δημόσια τηλεφωνική δήλωση κατά τη διάρκεια Δελτίου Ειδήσεων σε ιδιωτικό τηλεοπτικό κανάλι πριν την ως άνω ημερομηνία, η οποία επαναλήφθηκε στις 21.3.15, της οποίας το καθαρό νόημα ήταν ότι προκειμένου περί υποθέσεων που προέρχονται από δικηγορικά γραφεία τα οποία ανήκουν σε συγγενικά πρόσωπα, είτε του Γ. Εισαγγελέα είτε του Β. Γ. Εισαγγελέα, είτε αφορούν το πρώην δικηγορικό γραφείο του Β. Γ. Εισαγγελέα, με το οποίο ξεκαθαρίστηκε στην εν λόγω δήλωση του ότι ουδέν συμφέρον ή σχέση έχει, τότε οι υποθέσεις αυτές παραχωρούνται από τον ένα στον άλλο, για σκοπούς αντικειμενικότητας και αμεροληψίας.

Ωστόσο, με βάση την εσωτερική προφορική συμφωνία και διευθέτηση μεταξύ του Γ. Εισαγγελέα και Β. Γ. Εισαγγελέα που καταστάθηκε και ίσχυε από τον διορισμό του Γ. Εισαγγελέα, η πιο πάνω δήλωση ήταν και είναι αληθής τηρουμένων των πιο κάτω και ετηρείτο στο βαθμό που ο Γ. Εισαγγελέας κατά την κρίση του το απεφάσιζε. Δηλαδή, η πιο πάνω δήλωση πέραν της μη εμπλοκής ενός εκάστου αυτών αναλόγως της πιο πάνω, κάλυπτε ταυτόχρονα με βάση την συμφωνημένη πρακτική που ετηρείτο μεταξύ Β.Γ. Εισαγγελέα και Γ. Εισαγγελέα μόνο τις κανονικές ποινικές υποθέσεις (proper criminal), συμπεριλαμβανομένων σε αυτές θανατηφόρων ποινικών αδικημάτων, όπως και άλλων σοβαρών υποθέσεων της δικαιοδοσίας τροχαίων ατυχημάτων, όπως π.χ. οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλης, επικίνδυνη οδήγηση, οδήγηση με υπερβολικά ψηλή ταχύτητα και άλλες σχετικές, της ίδιας σοβαρότητας. Για τις πιο πάνω υποθέσεις γινόταν γραπτή εισήγηση από τον Β. Γ. Εισαγγελέα προς τον Γ. Εισαγγελέα σε αιτήματα αναστολής ή διακοπής της διαδικασίας. Η καταληκτική απόφαση συνεπώς σε αυτές τις υποθέσεις εξαρτάτο από την σύμφωνη ή μη γνώμη του Γ. Εισαγγελέα.

Επί όλων των αστυνομικών φακέλλων, για σκοπούς έναρξης ποινικής δίωξης ή οδηγιών προς την Αστυνομία για προώθηση του ανακριτικού έργου υπέγραφε πάντα ο δίδων /

δίδουσα της ανάλογες οδηγίες νομικός λειτουργός στον φάκελλο και τις μονόγραφε επικυρωτικά, αν συμφωνούσε ο Β. Γ. Εισαγγελέας. Το σύνολο των αστυνομικών φακέλλων μεταφέρονταν μετά τις μονογραφές απαρέκκλητα στο γραφείο του Γ. Εισαγγελέα από τις υπαλλήλους του ποινικού αρχείου, όχι για σκοπό οποιασδήποτε περαιτέρω επικυρωτικής υπογραφής ή μονογραφής εκ μέρους του, αλλά για τον αποκλειστικό μόνο σκοπό της μελέτης εκάστου φακέλλου από τον Γ. Εισαγγελέα αν αυτός το επιθυμούσε και μόνον όταν αυτός διαφωνούσε μπορούσε να καταγράψει την διαφωνία του με διαφορετική οδηγία, που ήταν και καταληκτική. Στη συντριπτικότητα πλειοψηφία των πιο πάνω περιπτώσεων, από την ημερομηνία διορισμού του Β. Γ. Εισαγγελέα μέχρι τις 14.4.15, ο Γ. Εισαγγελέας δεν έδωσε αντίθετη γραπτή οδηγία στους αστυνομικούς φακέλλους.

Για υποθέσεις που αφορούσαν το Τμήμα Εφόρου Φορολογίας, ΦΠΑ, φόρου Εισοδήματος, Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Συνταξοδοτικών Ταμείων και υποθέσεις φωτοεπισήμανσης αυτά ετύγχαναν αποκλειστικού χειρισμού από τον Β. Γ. Εισαγγελέα με την προφορική προηγούμενη ρητή συγκατάθεση του Γ. Εισαγγελέα από την εποχή διορισμού του.

Ωστόσο και πάλιν, για τις αμέσως πιο πάνω υποθέσεις όπου ο Β. Γ. Εισαγγελέας θεωρούσε από μόνος του ότι το αίτημα παράτασης ή ενδεχόμενο διακοπής της διαδικασίας αφορούσε υπερβολικά ψηλό ποσό ή/και υπερβολικά μεγάλη περίοδο ή/και αφορούσε υπόθεση δημοσίου ενδιαφέροντος και αφού ο ίδιος προέκρινε οικειοθελώς ότι έπρεπε να διακοπεί ή να δοθεί παράταση στις περιπτώσεις αυτές, τις παρέπεμπε με ανάλογη σημείωση του στον Γ. Εισαγγελέα για να συμφωνήσει αν το επιθυμούσε. Οι υποθέσεις αυτές στην πραγματικότητα ήταν ελάχιστες, γεγονός που το έβλεπε και το γνώριζε ο Γ. Εισαγγελέας.

Καταληκτικά, ο Γ. Εισαγγελέας γνώριζε, συμφώνησε και ανάθεσε στον Β.Γ. Εισαγγελέα αλλά και προσδιόρισε την μέθοδο χειρισμού από τον διορισμό του την διεκπεραίωση όλων των πιο πάνω υποθέσεων με την πιο πάνω επεξηγηθείσα μεθοδολογία. Ο Γ. Εισαγγελέας γνώριζε και αποδεχόταν ότι ουδεμία σύγκρουση συμφερόντων υπάρχει εκ μέρους του Β. Γ. Εισαγγελέα γιατί ουδέποτε από του διορισμού του Β.Γ. Εισαγγελέα για τις υποθέσεις ΦΠΑ, ειδικότερα, δεν υπήρξε οποιαδήποτε υπόδειξη ή παρατήρηση εκ μέρους του Γ. Εισαγγελέα ότι θα έπρεπε να παύσει να επιλαμβάνεται ή να μην επιλαμβάνεται υποθέσεων του πρώην δικηγορικού του γραφείου για το ΦΠΑ.

Εξ' άλλου όπως αποδεικνύεται από τα πιο κάτω, αλλά και από τους ισχυρισμούς του ίδιου του Αιτητή δεν προκύπτει κανένας ισχυρισμός για προνομιακή ή ετεροβαρή μεταχείριση

Handwritten signature and initials, likely of the prosecutor or a related official.

εκ μέρους του Β. Γ. Εισαγγελέα στις υποθέσεις Φ.Π.Α. όπου κατ'ίσχυρισμόν του αποδίδεται σύγκρουση συμφερόντων.

9. Αυτό που έγινε κατά ή περί τον Ιανουάριο - Φεβρουάριο του 2015, όμως ξαφνικά, ήταν ο Γ. Εισαγγελέας να επιβεβαιώσει προφορικά στον Β. Γ. Εισαγγελέα ότι ο χειρισμός των πιο πάνω υποθέσεων του ΦΠΑ αλλά και των κοινωνικών ασφαλίσεων και των συνταξοδοτικών ταμείων θα συνεχίσει ως έχει, αλλά στο τέλος κάθε εβδομάδας ή δεκαπενθημέρου η αντίστοιχη αρμόδια υπάλληλος να του φέρνει συνολικά τους φακέλλους της ανάλογης περιόδου για να τους ελέγξει εκ των υστέρων μόνον. Έτσι και έγινε ώσπου, μετά το πόρισμα Καλλή, πληροφορήθηκε ο Β.Γ. Εισαγγελέας ότι ο Γ. Ελεγκτής σε συνεννόηση με τον Γ. Εισαγγελέα είχε λάβει σε άγνωστο χρόνο για τον Β. Γ. Εισαγγελέα από το ΦΠΑ και την Νομική Υπηρεσία σύνολο 700 υποθέσεων για έρευνα ενδεχόμενης σύγκρουσης συμφερόντων του Β.Γ. Εισαγγελέα.
10. Όσον αφορά τον ισχυρισμό στην παράγραφο ΣΤ ότι οι δικηγόροι Α. Κυπρίζογλου και Σ. Ευριπίδου εκ μέρους πελατών τους ζητούσαν αναστολή δίωξης σε υποθέσεις οφειλών ΦΠΑ, η οποία απευθυνόταν προσωπικά στον Β. Γ. Εισαγγελέα, παρά την ισχυριζόμενη στην Αίτηση εμφανή σύγκρουση συμφερόντων, απαντούμε ως ακολούθως:

(α) Επαναλαμβάνεται ότι ουδεμία σύγκρουση συμφέροντος υπήρξε ή υπάρχει στις εν λόγω υποθέσεις τηρουμένων των πιο πάνω, αλλά και για τον επιπλέον λόγο ότι οι υποθέσεις αυτές κατά το ύψος του ποσού που εξαιτείτο η αίτηση παράτασης με περιοδική πληρωμή και όχι αναστολή δεν ήταν υπερβολικά ψηλό, αλλά ούτε και ο χρόνος της παράτασης παράλογος για να παραπτεμφθεί οικειοθελώς από τον Β.Γ. Εισαγγελέα προς τελική έγκριση από τον Γ. Εισαγγελέα, ή να μπορεί να κριθεί τελικά, έστω και αν ο Αιτητής Γ. Εισαγγελέας δεν το ισχυρίζεται, ότι δόθηκε οποιαδήποτε προνομιακή, ευνοιοκρατική ή ετεροβαρής μεταχείριση εκ μέρους του Β.Γ. Εισαγγελέα στις πιο πάνω υποθέσεις.

(β) Ο Γ. Εισαγγελέας είχε λάβει 700 φακέλλους από το ΦΠΑ και τη νομική υπηρεσία για σκοπούς έρευνας και εξεύρεσης πιθανής σύγκρουσης συμφερόντων που αφορούσε τον Β. Γ. Εισαγγελέα και η σύγκριση του ύψους των ποσών των 5 υποθέσεων στην Αίτηση σε σχέση με τις υπόλοιπες 695 ήταν πολύ εύκολο να γίνει από τον Γ. Εισαγγελέα για να διαπιστωθεί ότι οι 5 συγκεκριμένες υποθέσεις δεν ήταν από αυτές, που λόγω του ύψους τους, θα έπρεπε να είχαν παραπτεμφθεί οικειοθελώς για ενδεχόμενη επιπλέον έγκριση και από τον Γ. Εισαγγελέα, αλλά και ότι επιπλέον καμμία προνομιακή, ευνοιοκρατική ή ετεροβαρής μεταχείριση εκ μέρους του Β.Γ. Εισαγγελέα στις πιο πάνω υποθέσεις.

(γ) Όλα τα πιο πάνω δεν βασίζονται σε οποιονδήποτε γραπτή εγκύκλιο που ο Γ. Εισαγγελέας, αν ήθελε διαφορετική ρύθμιση από αυτήν που συμφωνήθηκε προφορικά και εξηγήθηκε πιο πάνω, όφειλε να εκδώσει.

(δ) Σε απάντηση του ισχυρισμού ότι ο Β. Γ. Εισαγγελέας δεν ακολούθησε ή δεν έλαβε τις απόψεις του Έφору ΦΠΑ για τις 5 υποθέσεις που τίθενται στην Έκθεση Γεγονότων της Αίτησης αναφέρουμε:

(i) Η παραχώρηση παράτασης χρόνου στην πληρωμή ΦΠΑ γινόταν δυνάμει των προνοιών του Συντάγματος και οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία ενάντια στην συνταγματική τάξη ασφαλώς δεν επιτρέπεται. Η λήψη προηγουμένως απόψεων από το ΦΠΑ, όπως παρομοίως γίνεται από την εγκαθίδρυση της Δημοκρατίας μέχρι σήμερα από άλλες υπηρεσίες προς την νομική υπηρεσία, δεν είναι δεσμευτική, ούτε καν καθοδηγητική, αλλά απλώς πληροφοριακής φύσης. Συνεπώς, ο Β. Γ. Εισαγγελέας εκ μέρους της Νομικής Υπηρεσίας σε όλες τις υποθέσεις ζητούσε τις προηγούμενες απόψεις του Εφору ΦΠΑ για το σκοπό αυτό, ενώ αγνοεί και αρνείται τον ισχυρισμό για τον μη εντοπισμό των απόψεων του ΦΠΑ στην υπόθεση 8930/11. Για τις υποθέσεις 7490/13 και 7491/13 θα εξηγηθεί κατωτέρω τι έγινε ακριβώς.

(ii) Τέλος, η λήψη απόφασης από τον Β. Γ. Εισαγγελέα, ή οποιοδήποτε άλλο νομικό λειτουργό στις συγκεκριμένες υποθέσεις γίνεται στα πλαίσια της ενάσκησης συνταγματικής εξουσίας που δεν δεσμεύεται σε καμία περίπτωση από την ύπαρξη ή μη προηγούμενης άποψης ή την εναντίωση ή μη άποψης από την αρμόδια κυβερνητική υπηρεσία.

(ε) Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι οι δικηγόροι στις 5 αναφερόμενες υποθέσεις απευθύνονταν προσωπικά προς τον Β. Γ. Εισαγγελέα, ο τελευταίος απαντά ότι από του διορισμού του Β. Γ. Εισαγγελέα στη θέση του, τόσο από τα ΜΜΕ αλλά και στον νομικό κόσμο, γεγονός που ο ίδιος ο Γ. Εισαγγελέας επιβεβαίωσε στα ΜΜΕ, ο Β. Γ. Εισαγγελέας προϊστάτο του ποινικού τμήματος και χειριζόταν τις ποινικές υποθέσεις. Εξ' ου και η πλειοψηφία των δικηγόρων απευθυνόταν εγγράφως ή προφορικά απευθείας στον Β. Γ. Εισαγγελέα όπως και πάρα πολλοί πολίτες, ενώ πολύ λιγότεροι στον Γ. Εισαγγελέα ιδιαίτερα δε για υποθέσεις του ΦΠΑ, Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Συνταξιοδοτικών Ταμείων και υποθέσεις φωτοεπισήμανσης που ο Β. Γ. Εισαγγελέας χειριζόταν αποκλειστικά. Αυτό δεν ήταν αρεστό στον Γ. Εισαγγελέα που, όταν έβλεπε τέτοιες επιστολές, ενίοτε έγραφε απαντώντας, ότι στο εφεξής οι επιστολογράφοι θα έπρεπε να απευθύνονταν στον Γ. Εισαγγελέα όχι στον Β. Γ. Εισαγγελέα.



11. Ειδικότερα όσον αφορά τις 5 υποθέσεις που αναφέρονται στην Αίτηση παρατίθεται πιο κάτω ξεχωριστά το ιστορικό της κάθε υπόθεσης για να καταδειχθεί ότι δεν υπήρξε καμία ευνοιοκρατική μεταχείριση στην εξέλιξη των υποθέσεων αυτών είτε σε βάρος του Φ.Π.Α, είτε υπέρ οποιουδήποτε κατηγορούμενου.

A. Ποινική Υπόθεση με αρ. 8390/2011

Οι κατηγορούμενοι εκπροσωπούνταν αρχικά από το δικηγορικό γραφείο Αντρέα Γιωρκάτζη & Σία, μέχρι τις 14/9/2012, όταν και αποσύρθηκαν από δικηγόροι τους. Ακολούθως, ανέλαβε η δικηγόρος Π. Κωνσταντίνου, που τους εκπροσωπούσε μέχρι τις 27/11/2013. Στις 27/11/2013, ανέλαβε την εκπροσώπηση τους το Δικηγορικό γραφείο Χρ. Δημητριάδης, οι οποίοι αποσύρθηκαν από δικηγόροι τους στις 29/1/2014. Την υπόθεση την χειριζόταν προσωπικά ο κ. Ανδρέας Κυπρίζογλου στις 6/2/2014. Η υπόθεση ήταν ορισμένη ενώπιον του Ε.Δ. Λεμεσού, για γεγονότα και επιβολή ποινής, στις 12/2/2014. Το οφειλόμενο ποσό φόρου προς το Φ.Π.Α, με βάση το κατηγορητήριο, ανερχόταν στο ποσό των €86.804,40 σεντ. Οι κατηγορούμενοι μετά την καταχώρηση της ποινικής δίωξης, κατέβαλαν το ποσό των €36.000 στην υπηρεσία Φ.Π.Α. Συνεπώς το συνολικό οφειλόμενο ποσό ήταν (€86.804,40 σεντ – €36,000) = €49.798,51 σεντ.

Στις 7/2/2014, απεστάλη επιστολή στην Νομική Υπηρεσία, με την οποία εξαιτείτο η διακοπή της ποινικής δίωξης, με την επιβολή χρονοδιαγράμματος για την καταβολή του ποσού των €1,000 μηνιαίως, για εξόφληση του ποσού των €49.798,51 σεντ. Στις 13/2/2014, δόθηκε αναστολή της υπόθεσης με χρονοδιάγραμμα πληρωμής για το ποσό των €1.000 μηνιαίως με την επίσημη της προσοχής των κατηγορουμένων όπως, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης στο χρονοδιάγραμμα πληρωμής, η υπόθεση θα επανακαταχωρηθεί. Στις 14/2/2014, που ήταν ορισμένη η υπόθεση, για γεγονότα και επιβολή ποινής, η λειτουργός της Υπηρεσίας Φ.Π.Α απέσυρε την υπόθεση προσωρινά λόγω της αναστολής που δόθηκε στις 13/2/14.

Μέχρι σήμερα ο κατηγορούμενος καταβάλλει κάθε μήνα το ποσό αυτό. Η τελευταία επίσκεψη του στις υπηρεσίες του Φ.Π.Α ήταν στις 21/5/2015 όπου, με βάση την πληροφόρηση από την αρμόδια λειτουργό του Φ.Π.Α, ο κατηγορούμενος πλήρωσε στις 21/5/2015 το ποσό των €8.000.

Τονίζεται ότι οι κατηγορούμενοι αυτοί δεν ήταν πελάτες του Β. Γ. Εισαγγελέα όταν ο ίδιος ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία και ότι οι ίδιοι εκπροσωπούνταν από άλλα δικηγορικά γραφεία προηγουμένως για την συγκεκριμένη υπόθεση. Η υπόθεση ήταν προσωπική του Α. Κυπρίζογλου, από την άποψη της είσπραξης της αμοιβής, γι' αυτό η επιστολή για αίτημα αναστολής στάληκε με δικό του επιστολόχαρτο.



Παρομοίου είδους επιστολές με ατομικό επιστολόχαρτο εκ μέρους του ρηθέντος δικηγόρου εστάλησαν ή/και εστέλλοντο στον Γ. Εισαγγελέα.

Οι κατηγορούμενοι μετά την καταχώρηση της ποινικής δίωξης κατέβαλαν το συνολικό ποσό των €38.385,28 σέντ ως ακολούθως (σημειωτέον ότι η παράταση δόθηκε στις 13/2/2014):

29/6/2012	€79,56 σεντ
29/6/2012	€11.367,99 σεντ
9/1/2012	€4.562,63 σεντ
9/1/2012	€3.875,17 σεντ
13/9/2012	€2.000
22/11/2012	€1.500
18/1/13	€ 700
10/3/2013	€70,54 σεντ
10/6/2013	€29,19 σεντ
13/9/13	€5.000
13/11/2013	€3.000
27/11/2013	€2.997,46 σεντ
27/11/2013	€ 202,74 σεντ
29/1/2014	€3.000

Μετά την δοθείσα παράταση πληρωμής με δόσεις ο κατηγορούμενος μέχρι σήμερα προέβη στις πιο κάτω πληρωμές:

7/5/2014	€1.000
13/6/2014	€1.000
24/7/2014	€1.000
7/8/2014	€1.000
5/9/2014	€1.000
18/11/2014	€1.000
21/5/2015	€8.000

Β. Ποινική Υπόθεση με αρ. 31459/2012.

Το οφειλόμενο ποσό ανερχόταν στο ποσό των €23.234,15 σεντ. Την υπόθεση αυτή χειριζόταν η κα Στέλλα Ευριπίδου, που στις 14/3/2014 έφερε στο πρώην δικηγορικό γραφείο του Β. Γ. Εισαγγελέα η ίδια. Οι κατηγορούμενοι προηγουμένως εκπροσωπούνταν από μόνοι τους στο Δικαστήριο. Η υπόθεση αυτή ήταν ορισμένη ενώπιον του Δικαστηρίου για γεγονότα και επιβολή ποινής στις 17/3/2014. Οι

κατηγορούμενοι κατέβαλαν πριν την καταχώρηση του κατηγορητηρίου το ποσό των €2.000 όσο και μετέπειτα το συνολικό ποσό των €8.651,78 σέντ. Στις 14/2/2014 απεστάλη επιστολή στην Νομική Υπηρεσία εκ μέρους της κ. Στέλλας Ευριπίδου με την οποία ενημερώνε πως οι κατηγορούμενοι κατέβαλαν το συνολικό ποσό των €10.651,78 σεντ και όπως ζητούσε όπως ανασταλεί η ποινική δίωξη εναντίον τους, με χρονοδιάγραμμα πληρωμής του ποσού των €300 μηνιαίως. Αξίζει να σημειωθεί πως εκδόθηκε στις 31/10/2013, διάταγμα εκκαθάρισης της κατηγορούμενης 1 εταιρείας, με ειδικό ψήφισμα. Στις 17/3/2014 ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας απέρριψε το αίτημα αναστολής με χρονοδιαγραμματική πληρωμή.

Ακολούθως, οι κατηγορούμενοι απέστειλαν οι ίδιοι χειρόγραφη επιστολή στις 7/5/2014, η οποία απευθυνόταν προς τον ίδιο τον Γενικό Εισαγγελέα. Στην επιστολή αυτή περιγράφαν την οικονομική και προσωπική τους κατάσταση, ότι οι ίδιοι ήταν άνεργοι με κανένα απολύτως εισόδημα, και εξαιτούνταν όπως καταβάλλουν το ποσό των €300 μηνιαίως. Η υπόθεση είχε επαναοριστεί από το Δικαστήριο για γεγονότα και επιβολή ποινής στις 30/6/2014.

Στις 23/6/2014, και ενώ δεν είχαν πάρει καμία απάντηση από την Νομική Υπηρεσία, είτε θετική είτε αρνητική, επί του αιτήματος τους, οι κατηγορούμενοι προχώρησαν στην εξόφληση του οφειλόμενου ποσού βάσει των κατηγοριών το οποίο ανερχόταν στο ποσό των €11.080,23 σεντ (υπόλοιπο κεφαλαίου, εξαιρουμένων τόκων και επιβαρύνσεων). Η Υπόθεση αναστάληκε μεν στις 4/6/2014, με χρονοδιάγραμμα καταβολής του ποσού των € 300 μηνιαίως, αλλά η παραλαβή της απάντησης της Νομικής Υπηρεσίας προς τους κατηγορούμενους σε ανταπόκριση της επιστολής τους ημερομηνίας 7/5/2014, ήρθε και παραλήφθηκε μετά τις 23/6/2014. Συνεπώς, η αναστολή που δόθηκε δεν είχε πιά καμμία πρακτική σημασία. Στις 30/6/2014 που ήταν ορισμένη η υπόθεση, εκδόθηκε διάταγμα για τις επιβαρύνσεις και τους τόκους, για το ποσό των €1.183,85 σεντ.

Οι κατηγορούμενοι αυτοί δεν ήταν πελάτες του Β. Γ. Εισαγγελέα όταν ο ίδιος ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία, παρά το γεγονός ότι η υπόθεση ήταν του 2012. Την υπόθεση την χειρίστηκε προσωπικά η κα Στέλλα Ευριπίδου από τις 14.3.14 και εντεύθεν, η οποία ήταν προσωπική της υπόθεση από την άποψη είσπραξης αμοιβής, για αυτό και η επιστολή αιτήματος αναστολής στάληκε με δικό της επιστολόχαρτο.

Γ. Ποινική Υπόθεση με αρ. 4149/2013.

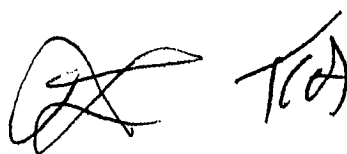
Η υπόθεση αυτή, ως επίσης και η υπόθεση 5823/2012, που αφορά το ίδιο πρόσωπο, για τις ίδιες κατηγορίες, και για τα ίδια οφειλόμενα ποσά προς την Υπηρεσία Φ.Π.Α, καταχωρήθηκαν στο παρελθόν και αναστάληκαν από τον κ.Πέτρο Κληρίδη τέως Γ. Εισαγγελέα, αφού δεν εντοπιζόταν ο κατηγορούμενος για το λόγο ότι ήταν εκτός Κύπρου και εκκρεμούσαν εναντίον του εντάλματα σύλληψης, λόγω μη εμφάνισης του στην υπόθεση υπ' αρ. 5823/2012.

Ούτε το τέως δικηγορικό γραφείο του Β. Γ. Εισαγγελέα, αλλά ούτε και ο ίδιος, δεν υπήρξαν ποτέ δικηγόροι στην πιο πάνω υπόθεση και ουδέποτε εμφανίστηκε οποιοσδήποτε από το ίδιο γραφείο στο δικαστήριο για αυτές τις υποθέσεις, αφού ήδη είχαν ανασταλεί για τον λόγο μη εντοπισμού του κατηγορούμενου. Σε κάποιο μεταγενέστερο στάδιο, επανακαταχωρήθηκε η υπόθεση, για τις ίδιες κατηγορίες με τον αρ. 4149/2013. Και για την 4149/2013, εκδόθηκε και εκκρεμούσε ένταλμα σύλληψης, λόγω μη εμφάνισης και αυτός ήταν ο λόγος που η Νομική Υπηρεσία, δια του πρώην Γενικού Εισαγγελέα διέκοψε και την υπ' αρ 4149/2013 υπόθεση. Συνεπώς ούτε για την 4149/2013 ο Β. Γ. Εισαγγελέας είχε καθ'οιονδήποτε τρόπο ανάμιξη με τον κατηγορούμενο σε αυτήν όταν ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία. Ακόμα, οι 2 πιο άνω υποθέσεις έτυχαν αποκλειστικού χειρισμού από τον πρώην Γ. Εισαγγελέα.

Ο κατηγορούμενος διαμένει μόνιμα στο εξωτερικό και επειδή δεν ήθελε να έχει οποιοσδήποτε οικονομικές εκκρεμότητες προς την Κυπριακή Δημοκρατία, έδωσε οδηγίες στην δικηγόρο του κ. Ανδρέα Κυπρίζογλου, περί τον Οκτώβριο – Νοέμβριο του 2014, όπως αποσταλεί επιστολή προς τους αρμόδιους φορείς για διευθέτηση των οφειλών του, τόσο προς την υπηρεσία Φ.Π.Α, όσο και στην Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

Η υπηρεσία ΦΠΑ ήταν θετική να καταβάλλεται το ποσό €400 μηνιαίως εκ μέρους του κατηγορούμενου και έστειλε θετική εισήγηση προς την νομική υπηρεσία, για την πληρωμή του ποσού αυτού μηνιαίως. Ακολούθως απεστάλη επιστολή στην νομική υπηρεσία εκ μέρους του κ. Ανδρέα Κυπρίζογλου στις 27/11/2014, εκθέτοντας όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, με κοινοποίηση προς Υπηρεσία Φ.Π.Α, με την εισήγηση όπως ο πελάτης πληρώνει €400 το μήνα. Ο κατηγορούμενος καταβάλλει το ποσό αυτό έκτοτε.

Οι κατηγορούμενοι αυτοί δεν ήταν πελάτες του Β. Γ. Εισαγγελέα όταν ο ίδιος ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία. Πρόκειται πάλι για προσωπική υπόθεση του



Ανδρέα Κυπρίζογλου, από την άποψη της είσπραξης αμοιβής, γι' αυτό και απεστάλη το αίτημα σε δικό του επιστολόχαρτο.

Δ. Ποινική Υπόθεση με αρ. 2687/2012

Αρχικά ο δικηγόρος που εμφανιζόταν για τους κατηγορούμενους ήταν ο κ. Παύλος Μπενάκης. Την υπόθεση την ανέλαβε στις 18/10/2014 η δικηγόρος Ελευθερία Πετρίδου, η οποία εργοδοτείτο από την εταιρεία Fuamari με τόπο εργασίας το πρώην δικηγορικό γραφείο του Β.Γ. Εισαγγελέα και η οποία εταιρεία είναι η διαχειρίστρια του πρώην γραφείου του Β. Γ. Εισαγγελέα. Η υπόθεση αυτή ήταν και πάλι προσωπική υπόθεση, από την άποψη της χρηματικής αμοιβής της κα Πετρίδου, αφού η ίδια την έφερε στο γραφείο. Το οφειλόμενο ποσό ανερχόταν στο ποσό των €81.945,67 σεντ. Ήταν ορισμένη στο Δικαστήριο στις 22/10/2014 για γεγονότα και επιβολή ποινής. Οι κατηγορούμενοι κατέβαλαν σε διάφορες ημερομηνίες το ποσό των €11.000 μετά την καταχώρηση του κατηγορητηρίου και πριν την αποστολή της επιστολής εκ μέρους της κας Πετρίδου στην Νομική Υπηρεσία στις 20/10/2014. Εστάλη επιστολή στην Νομική Υπηρεσία, στις 20/10/2014 με αίτημα για αναστολή ποινικής δίωξης, με εισήγηση όπως οι πελάτες καταβάλλουν μηνιαίως το ποσό των €600 προς την Υπηρεσία Φ.Π.Α.

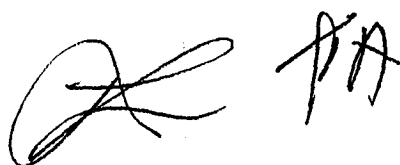
Στις 9/12/2014 η υπόθεση αναστάληκε από τον Β. Γ. Γενικό Εισαγγελέα, μέχρι τις 9/3/2015, με την προϋπόθεση οι κατηγορούμενοι να καταβάλλουν το ποσό των €1.000 μηνιαίως μέχρι 9/3/2015 και, πριν το πέρας της τρίμηνης αναστολής οι κατηγορούμενοι να μετέλθουν σε νέα συμφωνία με τον έφορο φορολογίας για νέα αυξημένη περιοδική πληρωμή. Μη συμμόρφωση συνεπαγόταν επανακαταχώρηση της υπόθεσης.

Στις 3/3/2015 και πριν την λήξη της αναστολής, απεστάλη επιστολή στον Προϊστάμενο Μηχανογράφησης Έφορο Φορολογίας, με κοινοποίηση στον προϊστάμενο τομέα λήψης δικαστικών μέτρων, με αίτημα όπως συνεχιστεί να καταβάλλεται για ακόμη ένα χρόνο το ποσό των €1.000 και με την λήξη του ενός έτους, όπως καταβάλλει το ποσό των €1.500 ή οποιοδήποτε άλλο ποσό αποφασίσει ο Έφορος Φορολογίας.

Ποτέ δεν δόθηκε οποιαδήποτε απάντηση στην εν λόγω επιστολή.

Οι πελάτες αυτοί δεν ήταν πελάτες του Β. Γ. Εισαγγελέα όταν ο ίδιος ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία και ο κατηγορούμενος πριν την ανάληψη της συγκεκριμένης υπόθεσης από τον Ανδρέα Κυπρίζογλου εκπροσωπείτο από άλλον δικηγόρο.

Η παράταση πληρωμής με δόσεις δόθηκε στις 9/12/2014.



Πληρωμές που έγιναν μετά την καταχώρηση του κατηγορητηρίου και πριν την δοθείσα παράταση:

26/11/2012	€5.000
28/2/2014	€3.500
25/4/2014	€1.500
20/6/2014	€1.000
9/12/2014	€ 4.478,96 σεντ
9/12/2014	€12.547,80 σεντ
9/12/2014	€10.973,24 σεντ
10/9/2014	€ 2.487,32 σεντ
10/9/2014	€ 3.742,22 σεντ

€45.229,54 σεντ

Πληρωμές που έγιναν μετά την δοθείσα παράταση πληρωμής με δόσεις μέχρι σήμερα:

22/12/2014	€1.000
10/1/2015	€1.460,80 σεντ
10/1/2015	€6.235,30 σεντ
10/1/2015	€1.000
6/3/2015	€1.000
31/3/2015	€5.784,91 σεντ
8/4/2015	€1.000
10/5/2015	€1.000

Ε. Ποινικές υποθέσεις με αρ. 7491/2013 και 7490/2013

Το συνολικό ποσό για την 7491/2013, ανέρχεται στο ποσό των €37.306,11 σεντ και στην

7490/2013 σε €139.950,41 σεντ.

Τις υποθέσεις αυτές τις έφερε στο πρώην γραφείο του Β.Γ. Εισαγγελέα ο Ανδρέας Κυπρίζογλου στις 6/2/2014 .

Οι υποθέσεις αυτές είναι ορισμένες στις 15/6/2015 ενώπιον του Ε.Δ. Πάφου.

Στις 24/3/2014 απεστάλη επιστολή με αίτημα για αναστολή ποινικής δίωξης στη Νομική Υπηρεσία αλλά δεν δόθηκε καμία απάντηση μέχρι σήμερα, Ο κατηγορούμενος κατέβαλε

το ποσό των €24.000 έναντι πληρωμής για την υπόθεση 7491/2013 όπου το οφειλόμενο ποσό ανέρχεται στο ποσό των €37.306.11 σεντ

Οι πελάτες αυτοί δεν ήταν πελάτες του Β. Γ. Εισαγγελέα όταν ο ίδιος ασκούσε ιδιωτικά την δικηγορία. Οι υποθέσεις αυτές ήταν προσωπικές του Α. Κυπρίζογλου, από την άποψη της είσπραξης της αμοιβής, γι' αυτό η επιστολή για αίτημα αναστολής στάληκε με δικό του επιστολόχαρτο.

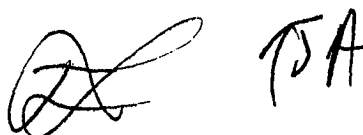
12. Όσον αφορά τις αγωγές 1481/13 και 1482/13, αυτές είχαν καταχωρηθεί πριν τον διορισμό του Β.Γ. Εισαγγελέα στη θέση του και αφορούσαν αποζημιώσεις σε σχέση με κούρεμα καταθέσεων του ιδίου και της συζύγου του. Η 3987/13 είναι η αγωγή που αφορούσε αίτημα συμψηφισμού καταθέσεων με δάνειο.
13. Όσον αφορά το Παράρτημα Β που εκθέτει τους λόγους για να τεθεί ο Β. Γ. Εισαγγελέας Καθ'ου η Αίτηση σε διαθεσιμότητα, οι θέσεις αυτές απαντούνται ως εξής:

(α) Ουδεμία εξουσία υπάρχει στο Συμβούλιο που απορρέει από το Σύνταγμα τον Νόμο ή τον Περί του Συμβουλίου του Ανωτάτου Δικαστηρίου (Έλεγχος και Διαδικασία) Διαδικαστικού Κανονισμού του 2015 για να θέσει σε διαθεσιμότητα οποιονδήποτε παραπεμφθεί ενώπιον του είτε πριν τη διαδικασία, είτε κατά τη διαδικασία, είτε μετά το πέρας της.

(β) Εφ'όσον ουδεμία τέτοια εξουσία δίδεται ρητά είναι εντελώς αντινομικό και αυθαίρετο να θεωρείται ότι δίδεται με εξυπακουόμενο τρόπο ως ισχυρίζεται ο Αιτητής Γ. Εισαγγελέας.

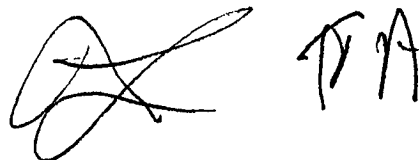
(γ) Η ποινική έρευνα που ξεκίνησε εναντίον του Καθ'ου η Αίτηση Β.Γ. Εισαγγελέα έχει λήξει και η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου.

(δ) Κατά την διάρκεια της ποινικής έρευνας που διήρκησε για πολλές βδομάδες ή/και μετέπειτα, ουδένα παράπονο προβλήθηκε εναντίον του Β. Γ. Εισαγγελέα για παρακώλυση της ανάκρισης και/ή των εργασιών της Νομικής Υπηρεσίας. Εν πάση περιπτώσει, ουδεμία συγκεκριμένη περίπτωση αναφέρεται που να δικαιολογεί ή τεκμηριώνει τέτοιους ισχυρισμούς εκ μέρους του Γ. Εισαγγελέα.



(ε) Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ο Β. Γ. Εισαγγελέας χειριζόταν αποκλειστικά τις υποθέσεις ΦΠΑ που αναφέρονται στην σελίδα 8, ως και σωρείαν άλλων ποινικών υποθέσεων βάσει των προνοιών του Συντάγματος, αυτό είναι ορθόν επί τη βάσει των ως άνω.

(στ) Εν πάση περιπτώσει, κατά την 14.4.15 ο Γ. Εισαγγελέας αντισυνταγματικά, αντινομικά και αυθαίρετα έθεσε έμμεσα τον Β. Γ. Εισαγγελέα σε διαθεσιμότητα, αφαιρώντας του όχι μόνον τον χειρισμό των ποινικών υποθέσεων ως πιο πάνω εξηγείται, αλλά και απαγορεύοντας και/ή μη επιτρέποντας του, μέσω του προσωπικού της Νομικής Υπηρεσίας, όπως αναλαμβάνει ή χειρίζεται οποιουδήποτε άλλου είδους υποθέσεις ή να έχει πρόσβαση σε οποιονδήποτε φάκελλο οποιασδήποτε άλλης υπόθεσης.

The image shows two handwritten marks. On the left is a large, stylized signature, possibly reading 'Α. Κ.'. To its right are the initials 'Τ. Α.' written in a similar cursive style.